

УДК 811.112.2'342.2'38'42

## РИТОРИКО-ПРОСОДИЧЕСКАЯ СПЕЦИФИКА НЕМЕЦКОГО МИТИНГОВОГО ВЫСТУПЛЕНИЯ

Артюхова А. А.

Национальный Университет “Одесская юридическая академия”

*В статье рассматриваются риторические и просодические особенности митингового выступления на материале немецкого языка. Исследование основывается на результатах фонетического эксперимента. Определена степень просодической интенсивности митингового выступления и установлена ее связь со структурой выступления.*

*Ключевые слова:* митинговое выступление, митинг, риторические фигуры, просодическая интенсивность.

*Артюхова А. О. Риторично-просодична специфіка німецького мітингового виступу. У статті розглядаються риторичні та просодичні особливості мітингового виступу на матеріалі німецької мови. Дослідження базується на результатах фонетичного експерименту. Визначено ступінь просодичної інтенсивності мітингового виступу та встановлено його зв'язок зі структурою виступу.*

*Ключові слова:* мітинговий виступ, мітинг, риторичні фігури, просодична інтенсивність.

*Artiukhova A. O. Rhetorical-prosodic character of German meeting speech. The article focuses on the rhetorical and prosodic features of the German meeting speech. The research is based on the phonetic experiment. The prosodic intensity level and its dependence on the structure of the meeting speech are defined.*

*Key words:* meeting speech, meeting, rhetorical figures, prosodic intensity.

**Общая постановка проблемы.** Основной целью выступления на митинге является воздействие на адресата, убеждение его в своей точке зрения и формирование у него определенных установок. Одним из важнейших средств убеждения является просодическая организация речи. Правильное использование просодических характеристик помогает оратору убедить слушателей в правильности своего мнения [4, 10]. При помощи голоса оратор может: выразить свое отношение к предмету речи, к слушателям, свои намерения и ожидания относительно реакции слушателей на его речь, а также передать свое эмоциональное состояние [12, 61].

**Анализ исследований и публикаций.** Целью данной статьи является определение и описание риторических особенностей и просодической организации политического выступления на митинге. **Объектом** исследования является митинговое выступление. **Предметом** анализа – просодические характеристики риторических фигур митингового выступления. В качестве **материала** исследования в работе использовались выступления политических и культурных деятелей Германии на митингах в период с 1989 по 2010 год общим объемом звучания 10 часов.

**Изложение основного материала.** Просодическая специфика митинговой речи рассматривается в данном исследовании на примере риторических фигур как маркеров риторической силы публичного выступления. *Риторические фигуры* (далее РФ) – это необычные по синтаксису обороты речи, применяемые для усиления выразительности выступления, воздействия на чувства слушателей [1, 325; 2; 3, 149–158; 6, 34].

Исходя из просодических особенностей РФ в настоящем исследовании предложена их классификация на *самостоятельные* и *включенные*.

Под самостоятельными фигурами понимаются фигуры, которые представляют собой самостоятельное завершённое высказывание с собственной синтаксической и просодической структурой, к таким фигурам относятся риторический вопрос, риторическое восклицание, риторическое обращение, эллипс и парантеза.

Под включенными фигурами, в свою очередь, понимаются такие фигуры, которые не обладают самостоятельной синтаксической и просодической структурой и являются частью определенного коммуникативного типа предложения (повествовательного, вопросительного или восклицательного). К включенным РФ относятся повторы, инверсия, антитеза и климакс. Включенные фигуры, в свою очередь дифференцируются на РФ с локализацией максимальной просодической интенсивности на ключевом элементе фигуры (например, на повторяющемся слове или словосочетании в анафоре или анадиплосисе, на словах, содержащих противопоставление в антитезе и т.п.), и РФ, в которых эта максимальная интенсивность находится на других частях фигуры.

В работе была выдвинута гипотеза о том, что РФ в митинговом выступлении характеризуются интенсификацией всех просодических средств (динамических, тональных и темпоральных), что связано со спецификой митингового дискурса. Для обозначения данного акустического эффекта в экспериментальной фонетике используются термины “*просодическая интенсивность*” [7], “*просодическое выделение*” (“*prosodische Hervorhebung*”) [10, 13], “*просодическая эмфаза*” (“*prosodische Emphase*”) [9, 16; 13, 381]. В настоящей работе используется термин “*просодическая интенсивность*”, под которой понимается резкое изменение высоты тона, громкости, вариации темпа и паузации в определенных участках речи. Однако акустические характеристики не всегда имеют одинаковую интенсивность и усиливаются одновременно [9, 16; 10, 13; 13, 381]. Повышенная просодическая интенсивность на определенных участках в сравнении с другими является, прежде всего, индикатором повышенной эмоциональности, вовлеченности говорящего, показателем эмфатического стиля речи [5, 143; 11].

Для проверки выдвинутой гипотезы был организован фонетический эксперимент, участниками которого стали носители немецкого языка, студенты института немецкого языка и лингвистики Берлинского университета им. Гумбольдта и научные сотрудники центра общего языкознания, а также студенты и преподаватели Одесского национального университета имени И. И. Мечникова, факультета романо-германской филологии (38 человек).

В результате проведенного эксперимента мы пришли к следующим выводам. Самостоятельные РФ имеют собственную просодическую структуру, и просодически выделяться в них может любая часть фигуры, но, как правило, выделенными являются слова, содержащие особо важную информацию, например: даты, цифры и т.п. или слова с ценностной семантикой [8]. Например, в риторическом вопросе “*Werden wir es erleben ... dass wir ... wieder gemeinsam ... durch dieses Tor schreiten können?*” (14) просодически выделенным является словосочетание “*wieder gemeinsam*”, которое подчеркивает важность единства для граждан Германии в период падения Берлинской стены и объединения Германии.

В ходе эксперимента было установлено, что среди отрезков содержащих *включенные* РФ, в 85 % случаев просодическое выделение находится на ключевом элементе фигуры, причем, эти слова могут быть как полнозначными, так и служебными. Например, в инверсии: “*Dass sie in ein anderes Verhältnis zu einander geraten... dass sie in Freiheit zusammenfinden und sich entfalten können... darauf allein kommt es an*” (15) просодически выделяются союзы “*dass*” и местоименное наречие “*darauf*”. Просодическое выделение, находящееся на других частях фигуры, отмечалось в 15 % случаев. Например: “*Wir wollen Frieden... Wir wollen Freiheit... Wir wollen unseren Beitrag zum Frieden in Europa... und in der Welt leisten*” (14). Интересным

считаем тот факт, что в анализированной анафоре повторяющиеся слова “*wir wollen*” не отмечены аудиторами как места с повышенной интенсивностью. Повышение интенсивности происходит на словах, обладающих ценностной семантикой: “*Frieden*”, “*Freiheit*” и словах, которые в данном случае способствуют реализации тактики единения “*unseren Beitrag*”.

В ходе эксперимента РФ были разделены на три группы с учетом степени их просодической интенсивности: 62,6 % корпуса речевого материала имеют среднюю просодическую интенсивность, 34,1 % – высокую. 3,3 % – низкую интенсивность. Из этого следует, что для РФ митингового дискурса характерным является средняя или высокая степень просодической интенсивности.

Наряду с определением субъективно воспринимаемых степеней просодической интенсивности (слабая, средняя, сильная) были получены данные о том, какой из акустических параметров – тональный, динамический, темпоральный или их комплекс является ведущим в ее создании. Как показали результаты фонетического эксперимента, высокая интенсивность в 48,4 % случаев достигается использованием комплекса из трех просодических параметров (тона, темпа и громкости). Средняя интенсивность создается общей интенсификацией всех трех просодических параметров (21 %), за счет использования тона (24,6 %), или комбинации тона и темпа (24,6 %) без изменения динамического диапазона. Например, в антитезе “*Berlin ... wird leben ... und die Mauer ... wird fallen...*” (15) слова “*Berlin*” и “*die Mauer*” характеризуются высокой просодической интенсивностью, которая реализуется усилением громкости, повышением тона и замедлением темпа. Слова “*leben*” и “*fallen*” обладают средней просодической интенсивностью, но с использованием того же комплекса параметров.

Данные, полученные в ходе эксперимента, также показали, что просодическая интенсивность РФ увеличивается в заключительной части выступления. Это свидетельствует о связи между структурными элементами митингового выступления и интенсивностью просодического выделения, где все акустические показатели в заключении характеризуются изменением в сторону их интенсификации по сравнению со вступительной частью.

Следующим этапом исследования просодической специфики митингового выступления было проведение инструментального анализа с помощью программного пакета PRAAT 5.2.21 речевых отрезков, содержащих РФ различных видов и обладающих различным по объему синтагменным составом. В качестве анализируемых параметров были выбраны: (1) темпоральный (общая длительность фраз, темп произнесения, коэффициент паузации); (2) частотный (максимальные и минимальные показатели ЧОТ, тональный диапазон, скорость падения ЧОТ в завершении фразы); (3) динамический (максимальные и минимальные показатели интенсивности фразы, динамический диапазон); (4) мелодический (формы мелодического контура завершения фразы).

Общая длительность звучания РФ митингового выступления, вынесенных на анализ, составила 333 640 м.с. Длительность отдельных фраз, в свою очередь, составляет от 2 514 мс до 30 185 мс. Средняя фразовая длительность РФ составила 8 341 мс при темпе произнесения 326,38 слогов/мс и довольно высоком коэффициенте паузации (1,22), что свидетельствует о замедлении темпа митингового выступления. Причиной этого являются условия открытого пространства (паузы, например, вызванные таким физическим явлением, как эхо) и наличие неограниченного количества слушателей (паузы, связанные с элементами обратной связи, такими как аплодисменты, свист и др.). Анализ частотных характеристик показал, что среднее значение ЧОТ фраз содержащих РФ составляет 226 Гц, минимальное значение ЧОТ – 101 Гц. Максимальное значение ЧОТ в РФ составило 363 Гц. Тональный диапазон, таким образом, достигает 255 Гц. Скорость падения ЧОТ в завершении фразы составляет 0,2837 Гц/мс. Вычисление динамических показателей продемонстрировало, что среднее значение интенсивности составляет 69, 5 дБ, минимальная интенсивность находится на уровне 47 дБ, максимальная – 80 дБ. Диапазон интенсивности в митинговом выступлении достигает 30,26

дБ. Таким образом, высокий уровень частотных и динамических показателей свидетельствует об интенсификации просодических параметров митингового выступления. Причем, пики ЧОТ и интенсивности находятся на ключевых элементах РФ и совпадают с пиками максимальных значений всей фразы, что свидетельствует о том, что РФ являются маркерами риторической силы митингового выступления. Данные компьютерного анализа также помогли определить особенности мелодического оформления митингового выступления. Согласно классификации типов мелодии завершения фразы [7, 364], РФ митингового выступления свойственен высокий нисходящий мелодический контур, что является маркером апеллятивной насыщенности фразы.

**Выводы и перспективы дальнейших исследований.** Результаты, полученные в ходе эксперимента, позволяют сделать следующие выводы. Специфика митинга обуславливает интенсификацию всех просодических параметров публичного выступления: резкое изменение показателей ЧОТ, усиление интенсивности, вариации темпа речи и паузации. Пики просодической интенсивности митингового выступления находятся на ключевых элементах РФ, что свидетельствует об их риторической силе. С точки зрения просодических особенностей РФ разделяются на самостоятельные, которые обладают собственным просодическим контуром, и включенные, которые, в свою очередь, являются частью синтаксической и просодической структуры определенного коммуникативного типа высказывания. В дальнейшем планируется исследование митингового дискурса с точки зрения когнитивной риторики, с учетом речесопровождающего кинетического компонента высказывания и гендерного фактора.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Александров Д. Н. Риторика / Д. Н. Александров. – М. : ЮНИТИ, 2000. – 534 с.
2. Береговская Э. М. Система синтаксических фигур: к проблеме градации / Э. М. Береговская // Вопросы языкознания. – 2003. – №3. – С. 79 – 91.
3. Клюев Е. В. Риторика: Инвенция. Диспозиция. Элокуция / Е. В. Клюев. – М. : Приор, 2001. – 270 с.
4. Кожедуб Н. В. Просодическая реализация убеждения как одного из видов речевого воздействия в судебной речи: автореф. дисс. ... канд. филол. наук : 10.02.04 / Кожедуб Наталья Владимировна; Нижегородский педагогический гос. ун-т. – Нижний Новгород, 2009. – 24 с.
5. Нушикян Э. А. Типология интонации эмоциональной речи / Эмма Александровна Нушикян. – Киев–Одесса : Вища школа, 1986. – 159 с.
6. Павлюк Л. С. Риторика, ідеологія, персуазивна комунікація / Л. С. Павлюк. – Львів : ПАІС, 2002. – 168 с.
7. Петлюченко Н. В. Харизматика: мовна особистість і дискурс: монографія / Н. В. Петлюченко. – Одеса : Астропринт, 2009. – 464 с.
8. Шейгал Е. Й. Семиотика политического дискурса / Е. Й. Шейгал. – М. : ИТДГК “Гнозис”, 2004. – 326 с.
9. Beck H.R. Politische Rede als Interaktionsgefüge: der Fall Hitler / Hans – Rainer Beck. – Tübingen : Max Niemeyer Verlag, 2001 – 225 S.
10. Essen O. von. Grundzüge der hochdeutschen Satzintonation / Otto von Essen. – Ratingen : Henn, 1964. – 123 S.
11. Kranich W. Phonetische Untersuchungen zur Prosodie emotionaler Sprechausdruckweisen / Wieland Kranich. – Frankfurt am Main : Lang, 2003. – 241 S.
12. Mayer H. Rhetorische Kompetenz. Grundlagen und Anwendung / H. Mayer. – Paderborn : Verlag Ferdinand Schönigh GmbH & Co., 2007 – 241 S.
13. Seltig M. Prosodie im Gespräch / Margret Seltig. – Tübingen : Max Niemeyer Verlag, 1995 – 386 S.

#### ИСТОЧНИКИ ИЛЛЮСТРАТИВНОГО МАТЕРИАЛА

14. Ansprache von Helmut Kohl anlässlich der Öffnung des Brandenburger Tors am 22.12.1989. Manuskript nach Hörfunkübertragung. – Das Deutsche Rundfunkarchiv. Standort Babelsberg.
15. Ansprache von Willy Brandt. Kundgebung auf dem Platz vor dem Schöneberger Rathaus am 10. November 1989. – Das Deutsche Rundfunkarchiv. Standort Babelsberg.